

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ .....

Гр. Варна, .....2017 година

Административен съд – Варна, VIII-ми касационен състав, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ганева

ЧЛЕНОВЕ: Веселина

Чолакова

Христо Койчев

като разгледа КНАХД № 3124 / 2016 година по описа на Административен съд-Варна, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба от Митница-Варна против Решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд. В хода на съдопроизводството по делото, съдът намира, че за правилното решаване на правния спор, с който е сезиран, следва да бъдат тълкувани разпоредби на общественото право.

### **I. Страни по делото:**

1. Касатор – Митница-Варна, с адрес гр. Варна\*\*\* , представляван от началника .

2. Ответник – „Сакса“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* , представляван от управителя А.Г.Д..

3. С участието на прокурор при Варненска окръжна прокуратура.

### **II. Предмет на делото:**

Решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 310/2015/18.02.2016 г., с което на „Сакса“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\* , представляван от управителя А.Г.Д. е наложена имуществена санкция в размер на 96 955,52 лв., представляваща 150% от размера на избегнати публични държавни вземания, за нарушение на чл.234,ал.3,т.1 , във вр. с чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците.

### **III. Фактическа обстановка, относима към предмета на запитването :**

**III.1.** На 10.08.2015 г. на Пристанище Варна пристига m/t „COSMO“, натоварен с общо 4384630 бруто кг. във вакуум стока, обявена като „газбол 10PPM хидроочистен“. Стоката е манифестирана с ММ №2005/100/10.08.2015 г. , с получател на заповед на Vanque Contonale de Geneve. Geneva.

С коносамент от 04.08.2015 г. , „Сакса“ ООД се е легитимирал като получател на стоката.

На 10.08.2015 г. в Митнически пункт /МП/ „Пристанище Варна" при Митница Варна е декларирано направление допускане до свободно обращение с едновременно поставяне под режим отложено плащане на акциз на стока описана в клетка №31 на ЕАД като: „газъл 10PPM хидроочистен до 0,001% сяра за арктични климатични зони. клас 4 по стандарт EN590 1236742 кг във вакуум, 1235100 кг във въздух, 1517660 литра, плътност при 15 градуса по целзий - 816,1 в 24 ЖП цистерни по приложен опис". Стоката е декларирана в кл.33 на ЕАД с тарифен код 2710194390, с получател „Сакса“ ООД. Митническата декларация /ЕАД/ е подадена от Д.Г.Г.-представяващ „Морфей Лоджистик“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, на основание пълномощно за осъществяване на пряко представителство и е регистрирана под №15BG002005H000559-0/10.08.2015 г.

От служители на МП 2005 „Пристанище Варна" са взети проби за анализ с протокол за взимане на проба №29/10.08.2015 г. и заявка за анализ №29/10.08.2015 г.

С писмо №32-156240/11.08.2015 г на Митница Варна са изпратени до Регионална

митническа лаборатория Русе две проби за анализ на стоката, декларирана с ЕАД J4M5BG002005H000559-0/10.08.2015 г., с цел установяване вида и определяне на тарифното класиране.

С писмо вх. №32-184727/14.09.2015 г. на Централно митническо управление /ЦМУ/ - София е получено становище относно тарифно класиране и акцизно третиране на стоките, във връзка с резултати от Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ №1112.8.2015/08.09.2015 г.. изготвена от Митническа лаборатория Русе. Според заключителния коментар на МЛЕ изпитваната проба се характеризира като нефтено масло / нефтопродукт/, в което преобладават парафино - нафтеновите въглеводороди / неароматните съставки/. Дестилационните характеристики и другите определени показатели установявали, че изпитваната проба отговаря на изискванията за „средни масла“, съгласно Допълнителна забележка 2, буква в/ към глава 27 от Комбинираната номенклатура, тъй като при дестилация по метод ISO 3404 до 210 ° C дестилат по малко от 90 обемни %, вкл. загубите /40,6/ и до 250 ° C дестилат 65 обемни % или повече / 82,3/. Резултатите от изпитваните в лабораторията показатели, показвали добро съответствие с тези посочени в придружителните документи. Въз основа на получените резултати, изпитаната проба биха охарактеризирана като продукт от преработка на нефт, „средно масло“ – керосин.

Съгласно изложеното в писмо вх. №32-184727/14.09.2015 г. на ЦМУ - София следва, че въз основа на митническата лабораторна експертиза №11\_12.8.2015/08.09.2015 г. стоката, съответстваща на анализираната проба представлява нефтено масло /нефтопродукт/ по смисъла на забележка 2 към глава 27 на

Комбинираната номенклатура на ЕС (КН), в което неароматните съставки (парафино-нефтенови въглероди) преобладават спрямо ароматните. Същото отговаря на дефиницията за „средни масла", по смисъла на допълнителна забележка 2 буква в) към глава 27 от КН, и представлява керосин. Не е установено съдържание на биодизел по смисъла на забележка 5 към подпозициите на глава 27 на КН.

Отново в становището е посочено, че на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН. забележка 2 към глава 27 от КН, текстовете на позиция

2710 „Нефтени масла или масла от битуминозни минерали, различни от суровите....," и на кодове по КН 27101921 „За реактивни двигатели" и 27101925 „Друг", предвид Обяснителните бележки към КН за подпозиции 271019210 и 27101925, в зависимост от вида на керосина, класирането се извършва в код по КН 27101921 ако керосинът е „За реактивни двигатели", или в код по КН 27101925 във всички останали случаи.

В становище вх.№32-215421/20.10.2015г от „Сакса“ ООД е посочено, че част от количеството по ЕАД №15BG002005H000559-0/10082015 вече е освободено за потребление като дизелово гориво с кодове по КН 27101943 и 27102011, с надлежно издадени документи .

Тъй като горивото не било реализирано за реактивни двигатели, бил определен код по КН 27101925 вместо декларирания в ЕАД №15BG002005H000559-0/10082015 код по КН 27101943.

Предвид гореизложените обстоятелства е прието от митническия орган, че стоката, описана в кл. 31 на ЕАД №15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. като „газъл 10 PPM хидроочистен до 0,001% сяра за арктични климатични зони, клас 4 по стандарт EN 950,, е следвало да бъде класирана в тарифен код по КН 27101925 с мито по отношение на трети страни 4,7%, като по този начин е избегнато заплащане на митни сборове и на публични държавни вземания, събирани от митническите органи в размер на: мито 53864,18 лв., ДДС - 10772,83 лв.

Прието е, че на основание чл. 201, § 1, буква а) и чл. 201, §2 от Регламент (ЕИО) №2913/92 към датата на приемане на митническата декларация възниква вносно митническо задължение. На основание чл. 54, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на датата на възникване на митническото задължение, възниква и задължение за ДДС. Приложимата ставка за ДДС е 20 % (чл. 66, ал.1, т. 2 от ЗДДС), а данъчната основа е определена в съответствие с разпоредбите на чл. 55, ал. 1 от ЗДДС.

По ЕАД№15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. за декларираната стока, били платени от дружеството публични държавни вземания, както следва: мито - 0 лв. и ДДС - 231709,84 лв.

Издадено е Решение към ЕАД№15BG002005H000559-0/10.08.2015 г. от началника на Митница-Варна с рег. индекс 32-2280-61/03.11.2015 г., с което е коригиран тарифния код и определен нов 27101925, коригирани са вземанията по ЕАД и е постановено доплащане на мито в размер на 53 864,18 лв. и на ДДС в размер на 10 772,83 лв.

Изложеното дало основание от страна на Митница Варна да приеме, че „Сакса“ ООД, следва да носи административно-наказателна отговорност по чл. 234, ал. 1. т. 1 от Закона за митниците, във вр. чл.20, пар. 1 и 6 от Митническия кодекс на ЕС /Регламент (ЕИО) №2454/1993/, поради което срещу дружеството бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 248/08.12.2015 г. / АУАН/. Въз основа на АУАН, началникът на Митница-Варна издал НП № 310/2015/18.02.2016 год., с което за нарушение на чл.234,ал.3,т.1,вр.чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците, на осн. чл.234,ал.3,т.1,вр.чл.ал.1,т.1 от ЗМ наложил на „Сакса“ ООД имуществена санкция в размер от 96 955 ,52 лв. Стоката предмет на нарушението е определена като „акцизна стока“, тъй като по смисъла на чл.13,ал.1,т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, продуктите с код по КН 271019 са

енергийни продукти, като съгласно чл.2,т.2 от ЗАДС, енергийните продукти подлежат на облагане с акциз.

**III.2.** „Сакса“ ООД е обжалвал НП № 310/2015/18.02.2016 год. на началника на Митница-Варна пред Варненския районен съд с жалба, която е приета за разглеждане по същество. С оглед направено искане от страна на процесуалния представител на „Сакса“ ООД и за цялостното изясняване на фактичката обстановка по делото съдът е допуснал съдебно-химическа експертиза, със следните задачи:

1. Да бъде извършено изследване на контролна проба , находяща се в Митница-Варна, по следните показатели / същите са посочени по-долу в табличен вид/ , отговарящи на стандарт EN 590:2004, заместващ стандарт EN 590:1999 и да даде заключение, според получения резултат дали изследваната проба отговаря на определенията за „Газьол за арктични или климати със сурови зими от клас 4“.
2. Да даде отговор дали изследваната проба отговаря на дефиницията за „керосин“

За определяне характеристиките и свойствата на продукта , същият е даден за анализ в независима акредитирана лаборатория за нефтопродукти към Изпитвателен комплекс на „SGS България“ ЕООД. Показателите , по които е изпитан процесния продукт, методите на анализ и получените резултати са дадени в следната таблица:

№ по ред	Наименование на показателя	Единица на величината	Стандартизирани методи	Резултати от изпитването
1.	Плътност при 15 ° C	Kg/m <sup>3</sup>	БДС EN ISO 12185:2003	816,1
2.	Цетанов индекс	-	БДС EN ISO 4264:2008	46,6
3.	Кинематичен вискозитет при 40 ° C	mm <sup>2</sup> /s	БДС EN ISO 3104+AC:2001	1,626
4.	Полициклични арени	% m/m	БДС EN 12916:2006	0,4
5.	Общи ароматни	% m/m	БДС EN 12916:2006	16,7
6.	Температура на потъмняване	° C	БДС EN 23015:1997	Минус 48
7.:	Фракционен състав. Дестилационни характеристики			
	-начало на кипене	° C	БДС EN ISO 3405:2011	174,3
	-10% дестилат при температура	° C	БДС EN ISO 3405:2011	192,0

	-50% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	217,9
	-90% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	266,1
	-95% дестилат при температура	v/v ° C	БДС EN ISO 3405:2011	280,2
	-край на кипене	° C	БДС EN ISO 3405:2011	290,2
	-добив	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	98,3
	-загуби	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	0,4
	-остатък	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	1,3
	-до 180 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	1,5
	- до 210 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	39,3
	- до 250 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	80,2
	- до 340 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	-
	- до 350 ° C дестилират	% v/v	БДС EN ISO 3405:2011	-

Поради обстоятелството, че изследваното количество от пробите е било недостатъчно за определяне на всички показатели, показващи съответствие с изискванията за гориво за дизелови двигатели, предназначено за арктически климат или сурови зимни условия – клас 4 регламентирани с изискванията от стандарт EN 590:2014, за изготвяне на приетото по въззивното дело пред Варненския районен съд заключение, е използвана информацията от предварителните изпитвания на продукта за цетаново число и гранична температура на филтруемост през студен филтър при прилагането на методите съответно EN ISO 5165 и EN 116.

От резултатите от проведените лабораторни анализи и предварителните изпитвания и съобразно поставените с допускането на експертизата задачи, вещото лице е дало следното заключение:

1. Получените резултата от изпитването на контролната проба от процесния продукт в лабораторен комплекс на „SGS България“ ЕООД по показателите на стандарт EN 590:2014 / заместващ стандарти EN 590:2004 и EN 590:1999/ показват, че същият отговаря на определението за „гориво за дизелови двигатели за арктични или климати със сурови зими от клас 4.;
2. Получените резултати от изпитването на контролната проба в лабораторен комплекс на „SGS България“ ЕООД, както и резултатите от предварителните анализи показват, че той не отговаря на дефиницията за „керосин“ / с всички възможни приложения, за които се използва керосиновата фракция/.

**III.3.** Варненският районен съд е установил въз основа на приетата по делото съдебно-химическа експертиза, че процесното гориво отговаря на определението за гориво за дизелови двигатели, предназначено за арктически климат или сурови зимни условия – клас 4 / регламентирани с изискванията на стандарт EN 590:2014 ./ заместващ стандарти EN 590:2004 и EN 590:1999/, поради което е отменил наказателното постановление, с решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на съда.

**III.4.** Митница –Варна е обжалвала решение № 1856/20.10.2016 г., постановено по НАХД № 1383/2016 г. по описа на Варненския районен съд, с касационна жалба, която е допустима за разглеждане.

#### **IV. Приложими нормативни разпоредби**

##### **A. Национално право**

###### **1. процесуални норми ;**

###### **2. материално-правни норми.**

IV.A.1. Приложими процесуални закони са Закона за административните нарушения и наказания / обн. ДВ, бр.92/1969 г., изм., бр. 54 от 11.07.1978 г., доп., бр. 28 от 9.04.1982 г., в сила от 1.07.1982 г., с последващи допълнения и изменения /, Административно –процесуален кодекс / обн. ДВ, бр.2000/2006 г., в сила от 12.07.2006 г. с последващи допълнения и изменения /, Наказателно-процесуален кодекс / обн., ДВ, бр. 86 от 28.10.2005 г., в сила от 29.04.2006 г., с последващи допълнения и изменения/.

IV.A.2. Съгласно чл.59,ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания, Наказателното постановление и електронният фиш подлежат на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението, а за нарушенията, извършени в чужбина - пред Софийския районен съд.

IV.A.3. Съгласно чл.63,ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания, районният съд в състав само от съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление или електронния фиш. Решението подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс.

IV.A.4. Приложим материален закон е Законът за митниците / обн., ДВ, бр. 15 от 6.02.1998 г., в сила от 1.01.1999 г, с последващи допълнения и изменения/. Административно –наказателната отговорност на „Сакса“ ООД, гр. \*\*\* е реализирана на осн. чл.234,ал.3,т.1 във връзка с чл.234,ал.1,т.1 от Закона за митниците.

**IV.A.5.** чл.234 от Закона за митниците е със следното съдържание, в приложимата редакция :

**Чл. 234.** (Изм. - ДВ, бр. 63 от 2000 г., бр. 37 от 2003 г., бр. 45 от 2005 г.) (1)  
Който избегне или направи опит да избегне:

1. пълно или частично заплащане или обезпечаване на митните сборове или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, или

2. забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика,

се наказва за митническа измама.

(2) За митническа измама наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от:

1. размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал. 1, т. 1;

2. митническата стойност на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2.

(3) Когато предмет на митническата измама са стоки, за които се дължи акциз, наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 150 до 250 на сто от:

1. размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал. 1, т. 1;

2. митническата стойност на стоките, предмет на нарушението по ал. 1, т. 2.

(4) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2006 г., бр. 15 от 2013 г., в сила от 1.02.2013 г., **бр. 60 от 2015 г.**)

В случаите на митническа измама стоките – предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са отчуждени, се присъжда тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност, освен ако стойността на избегнатите митни сборове и/или другите публични държавни вземания не надхвърля 35 на сто от митническата стойност на стоките.

**IV.A.6.** Приложим материален закон е Законът за акцизите и данъчните складове Обн., ДВ, бр. 91 от 15.11.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.

**IV.A.7.** Чл.13 от Закона за акцизите и данъчните складове е със следното съдържание, съгласно приложимата редакция:

Чл.13 от ЗАДС (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г., изм., бр. 105 от 2006 г.)

(1) "Енергийни продукти" са продуктите, включени във:

1. кодове по КН от 1507 до 1518, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво;

2. кодове по КН от 2701, 2702 и от 2704 до 2715;

3. кодове по КН от 2901 и 2902;

4. код по КН 2905 11 00, които не са от синтетичен произход, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво;

5. код по КН 3403;

6. код по КН 3811;

7. код по КН 3817;

8. код по КН 3824 90 99, включително биодизел, ако са предназначени за употреба като гориво за отопление или за моторно гориво.

*Според действащата към датата на вноса – 10.08.2015 г. редакция на чл.32,ал.1,т.4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ДВ, бр.94 от 30.11.2012 г./, акцизната ставка за керосин с код по КН 2710 19 25 е била 645 лв. за 1000,00 литра.*

## **Б. Общностно право**

**IV.Б.1.** Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническият кодекс на Общността (ОВ L302 от 19 Октомври 1992 г.).

**IV.Б.2.** Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа / ОВ L251 от 07 септември 1985 г./.

**IV.Б.3.** Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз/ Глава 27 / ОВ С 137/от 06.05.2011 г.

**IV.Б.4.** Според възраженията на „Сакса“ ООД- ответник в касационното производство приложим е Стандарт БДС EN 590:2009. След справка от Български институт по стандартизация, се установи, че БДС EN 590:2009 е заменен с БДС EN 590:2014, който е изискан и ще бъде приложен към настоящия съдебен акт. В т.5.6.1 , Таблица 3, пояснение „ g“ е посочено, че *определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия.* Съдържанието на БДС EN 590:2014 е идентично с това на европейския стандарт , който може да бъде



изискан от Европейския комитет по стандартизация / официален сайт <https://www.cen.eu/>

## **V. Съдебна практика**

**V.1.** По жалби на същото дружество са постановени три решения на Административен съд – гр. Варна, по първоинстанционни дела, както следва: Решение № 2435/14.12.2016 г., постановено по административно дело № 30/2016 година, Решение № 2608/22.12.2016 г., постановено по административно дело № 29/2016 г. и Решение № 2539/14.12.2016 г. постановено по административно дело № 28/2016 г. В мотивите на посочените съдебни актове е възприето следното:

„В посочения от жалбоподателя Стандарт EN 590 са заложи изисквания към производителите и методите за изпитване на предлаганите на пазара и доставяни дизелови горива за автомобили. Никъде в стандарта не е посочено горивата отговарящи на стандарта под коя тарифна позиция следва да бъдат декларираны. Нещо повече, на страница 7 от стандарта е публикувана таблица с изискванията на които трябва да отговарят горивата. При посочване на дестилационните характеристики отново са посочени характеристики за „тежко масло“ – дестилация до 250°C под 65 обемни % и до 350°C над 85 обемни %. Съдът приема забележка d към таблица 2b на стандарт EN 590, че „Дефиницията на Общата митническа тарифа на ЕС за газьол може да не се прилага за класовете, дефинирани за употреба в арктични или климати със сурови зими“, в смисъл, че подобни горива могат да бъдат наименовани „газьол“, но не и че могат да бъдат тарифирани като такъв. Изобщо стандарта, както беше посочено по-горе, определя изисквания към качеството на горивото и не следва да се приема, че може да окаже влияние върху тарифните кодове по КН. След като КН е определила за критерии при тарифирането вида на маслото – леко, средно или тежко, то процесното гориво следва да се тарифира именно според тези негови дестилационни характеристики. Всички други качествени изменения на горивото – цетанов индекс, температура на помътняване, на замръзване и т.н. могат да го определят, като различен клас дизелово гориво, но не могат да повлияят на тарифното му класиране.“ / *Посоченият цитат е от Решение № 2535/14.12.2016 г., постановено по адм. дело № 30/2016 г., като мотивите и в другите две решения по същото възражение са в същия смисъл/.*

**V.2.** Настоящия съдебен състав не установи Практика на Съда на Европейския съюз по идентична фактическа обстановка.

## **VI. Доводи и правни изводи на страните.**

**VI.1.** Касаторът – Митница-Варна навежда доводи , че по отношения на сочения от „Сакса“ ООД Стандарт EN 590, следва да се отбележи, че засяга изискванията и методите за изпитване на предлаганите на пазара и доставяни дизелови горива за автомобили, но не са водещи за тарифното класиране на горивата за целите на облагането им с вносни митни сборове при въвеждане в Европейския съюз.

**VI.2.** Ответникът оспорва касационната жалба, като се позовава на правилото в Стандарт EN 590, че „Дефиницията на Общата митническа тарифа на ЕС за газьол може да не се прилага за класовете, дефинирани за употреба в арктични или климати в сурова зима, което е относимо и за тарифното й класиране.

**VI.3.** В настоящата фаза на касационното производство, представителят на Варненска окръжна прокуратура е изразил становище за допустимост на касационната жалба.

## **VII. Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване.**

**VII.1.** По настоящето дело, съдът е касационна инстанция и се произнася с решение, което е окончателно и не подлежи на обжалване или протест от прокуратурата.

От Предговора на Документ EN 590 става ясно, че включва изискванията на Европейската директива за горивата 98/70/ЕС, включително изменения 2003/17/ЕС, 2009/30/ЕС и 2011/63/ЕС. Включеното датирание към всички нормативно позовани методи за изпитване в съответствие с изискванията на Европейската комисия е съпроводено с уверението на Техническият комитет CEN/TC 19 / Газообразни и течни горива, смазочни материали и сходни продукти от нефтен, синтетичен и биологичен произход/, че преработените издания трябва винаги да дават сходна точност и същата или по-добра прецизност. Т.е. би могло да възникне съмнение дали регламентираните в Комбинирана номенклатура и Обяснителните бележки към нея методи за изпитване за целите на тарифното класиране, отговарят на понятието прецизност и достоверност. Възниква необходимост от тълкуване на правото на Съюза, относно приложението на забележката в Стандарт EN 590, пояснение , че *определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия*. Посоченият в пояснението глагол „**Може**“, не определя задължително , а избирателно поведение, но без да има яснота относно критериите за прилагането и дискреционната власт на компетентния митнически орган и дали изискванията и методите за изпитване в Стандарта са водещи за тарифното класиране на горивата за целите на облагането им с вносни митни сборове. При липса на еднозначен отговор по въпроса ще се създадат предпоставки за създаване на правна несигурност, както и нарушаване на правото на ЕС. Това би довело до ощетяването на фиска на Държавата и бюджета на ЕС или до обратната хипотеза, при която ще се събират недължими данъци или мита, при липса на основание за това. Единствения процесуален способ за приключване на делото при спазване на задължението на съда за правилно приложение на материалния закон и предимство на общностното право, е да бъде отправено запитване до Съда на ЕС.

Предвид гореизложеното и с оглед фактите по делото, съдът приема, че за решаването на делото е допустимо и наложително да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС и, че такова едно запитване при всички случаи е необходимо по смисъла на чл. 267, пар.2 от Договора за функциониране на ЕС за изясняване на значението на приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета.

Мотивиран така и на основание чл. 267, пар.3 от Договора за функционирането на ЕС във връзка с чл. 628 от ГПК и с чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 631 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, вр. чл.63,ал.1 от ЗАНН, Административен съд Варна, VIII-ми касационен състав,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТПРАВЯ** преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

съгласно член 267, първи параграф, буква „б“ от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Правилото, записано в поясненията на таблица 3 от Стандарт EN 590 / сегашен EN 590:2014/ , че „Определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия“, означава ли, че за този вид гориво , могат да не се прилагат общите правила в Допълнителна бележка 2 към Глава 27,б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа за целите на тарифното класиране на стоката?
2. В случай на положителен отговор на първия въпрос и в хипотезата, в която се установи, че стоката, за която възниква митническо задължение отговаря на дефиницията за „ дизелово гориво за употреба в арктични или климати със сурова зима“ , съобразно критериите на Стандарт EN 590 , следва ли същото да се класира под тарифен номер 27101943 от Комбинираната номенклатура, отговарящ за „газьол“ или следва да се приложат общите правила в Допълнителна бележка 2 към Глава 27, б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа?
3. В случай на положителен отговор на първия въпрос , кои са критерии по които се преценява кога се прилага определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз и кога е необходимо да се използват изискванията и методите за изпитване съгласно Стандарт EN 590, за целите на тарифното класиране на стоката ?
4. Методите и показателите за изследване посочени в Допълнителна забележка 2 към Глава 27, б. г/ и б. д/ на Общата митническа тарифа, достатъчни ли са за пълното и точното охарактеризиране на една стока като „газьол“ или следва да се вземат предвид всички химични показатели, които са характерни за нея?

**СПИРА** на основание член 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

## РЕШЕНИЕ НА СЪДА (десети състав)

22 февруари 2018 година (\*1)

„Преюдициално запитване — Обща митническа тарифа — Класиране на стоките — Хармонизиран европейски стандарт EN 590:2013 — Подпозиция 2710 19 43 от Комбинираната номенклатура — Критерии, релевантни за класирането на дадена стока като газьол“

По дело C-185/17

с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 267 ДФЕС от Административен съд Варна (България) с определение от 30 март 2017 г., постъпило в Съда на 10 април 2017 г., в рамките на производство по дело

**Митница Варна**

срещу

**„Сакса“ ООД**

в присъствието на:

**Варненска окръжна прокуратура,**

СЪДЪТ (десети състав),

състоящ се от: Е. Levits, председател на състава, М. Berger (докладчик) и Ф. Biltgen, съдии,

генерален адвокат: У. Bot,

секретар: А. Calot Escobar,

предвид изложеното в писмената фаза на производството,

като има предвид становищата, представени:

– за Митница Варна, от Г. Костов, в качеството на представител,

– за „Сакса“ ООД, от Св. Желязкова, адвокат,

– за българското правителство, от Ел. Петранова и Л. Захаријева, в качеството на представители,

– за Европейската комисия, от А. Saeiros, Й. Маринова и П. Михайлова, в качеството на представители,

предвид решението, взето след изслушване на генералния адвокат, делото да бъде разгледано без представяне на заключение,

постанови настоящото

**Решение**

<sup>1</sup>Преюдициалното запитване се отнася до тълкуването на пояснение „g“ към таблица 3 от хармонизиран стандарт EN 590, в редакцията му от септември 2013 г., озаглавен „Автомобилни горива — Гориво за дизелови двигатели — Изисквания и методи за изпитване“ (наричан по-нататък „стандарт EN 590:2013“), и на допълнителна забележка 2, букви г) и д) към глава 27 от Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа ([ОБ L 256, 1987 г., стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3), в редакцията след изменението с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 на Комисията от 16 октомври 2014 година ([ОБ L 312, 2014 г., стр. 1](#)) (наричана по-нататък „КН“).

<sup>2</sup>Запитването е отправено в рамките на спор между Митница Варна (България) и „Сакса“ ООД по повод на тарифното класиране по КН на декларирано от това дружество минерално масло.

## Правна уредба

### *Правото на Съюза*

#### *КН*

<sup>3</sup>КН, въведена с Регламент № 2658/87, се основава на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, изготвена от Съвета за митническо сътрудничество, понастоящем Световната митническа организация (СМО), и приета със сключената в Брюксел на 14 юни 1983 г. Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Тази конвенция заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г. е одобрена от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 г. ([ОБ L 198, 1987 г., стр. 1](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 3, стр. 199).

<sup>4</sup>Общите правила за тълкуване на КН, включени в част първа, раздел I, А от нея, гласят:

„Класирането на стоките в Комбинираната номенклатура се подчинява на следните принципи:

<sup>1</sup>.Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

[...].“

<sup>5</sup>Част втора („Таблица със ставките на митата“) на КН съдържа раздел V, в който се намира в частност глава 27, озаглавена „Минерални горива,

минерални масла и продукти от тяхната дестилация; битуминозни материали; минерални восъци“.

<sup>6</sup>Глава 27 от КН съдържа позиция 2710 със следния текст:

„<sup>2710</sup>Нефтени масла или масла от битуминозни материали, различни от суровите [...]“.

<sup>7</sup>Тази глава 27 включва и следните подпозиции:

„2710 12	-- Леки масла и препарати:
[...]	[...]
2710 19	-- Други:
	---- Средни масла:
[...]	[...]
	---- Предназначени за други цели:
	---- Керосин:
2710 19 21	----- За реактивни двигатели
2710 19 25	----- Друг
[...]	[...]
	---- Тежки масла:
	---- Газьол:
[...]	[...]
	---- Предназначен за други цели:
2710 19 43	----- С тегловно съдържание на сяра, непревишаващо 0,001 %“

<sup>8</sup>Допълнителната забележка 2 към глава 27 от КН гласи:

„По смисъла на № 2710, се считат като:

[...]

в) „средни масла“ (подпозиции от 2710 19 11 до 2710 19 29), маслата и препаратите, които при дестилация по метод ISO 3405 (еквивалентен на метод ASTM D 86), до 210 °C дестилат по-малко от 90 обемни %, включително загубите, и до 250 °C — 65 обемни % или повече;

г) „тежки масла“ (подпозиции от 2710 19 31 до 2710 19 99 и от 2710 20 11 до 2710 20 90), маслата и препаратите, които при дестилация по метод ISO 3405 (еквивалентен на метод ASTM D 86), до 250 °C дестилат по-малко от 65 обемни %, включително загубите, или за които процентът на дестилация при 250 °C не може да бъде определен по този метод;

д) „газбол“ (подпозиции от 2710 19 31 до 2710 19 48 и от 2710 20 11 до 2710 20 19), тежките масла, описани в точка г) и които при дестилация по метод ISO 3405 (еквивалентен на метод ASTM D 86), до 350 °C дестилат 85 обемни % или повече, включително загубите;

[...]“.

### *Директива 98/70*

<sup>9</sup>Директива 98/70/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 1998 година относно качеството на бензиновите и дизеловите горива и за изменение на Директива 93/12/ЕИО на Съвета ([ОБ L 350 г., 1998 г., стр. 58](#); Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 26, стр. 3), изменена с Директива 2014/77/ЕС на Комисията от 10 юни 2014 г. ([ОБ L 170 г., 2014 г., стр. 62](#)) (наричана по-нататък „Директива 98/70“), предвижда в член 1, озаглавен „Приложно поле“, следното:

„Настоящата директива определя, по отношение на пътни превозни средства [...]:

а) техническите спецификации по здравни и екологични съображения за горивата, предназначени за използване в двигатели с принудително запалване и двигатели с компресионно запалване, като се вземат предвид техническите изисквания на тези двигатели; както и

б) целта за намаляване на емисиите от парникови газове от целия жизнен цикъл“.

<sup>10</sup>Съгласно член 4 от тази директива, озаглавен „Дизелово гориво“:

„1. Държавите членки гарантират, че на тяхната територия може да се пуска дизелово гориво на пазара, само ако отговаря на спецификациите съгласно приложение II.

[...]“.

<sup>11</sup>В приложение II към посочената директива се уточняват екологичните спецификации за горива от вида на газьола, които се предлагат на пазара за

превозни средства, оборудвани с двигатели с компресионно запалване. Съгласно бележка 1 от това приложение:

„Методите на изпитване са определените в EN 590:2013. Държавите членки могат да възприемат метода за анализ, посочен в заменящия стандарт EN 228:2012, ако може да се покаже, че той дава максимум същата грешка и поне същата степен на точност като метода за анализ, който заменя“.

### *Стандарт EN 590:2013*

<sup>12</sup>Стандарт EN 590:2013 е разработен от технически комитет CEN/TC 19 „Газообразни и течни горива, смазочни материали и сродни продукти от нефтен, синтетичен и биологичен произход“ и е одобрен от Европейския комитет по стандартизация (CEN) на 26 юли 2013 г. в съответствие с мандата, даден от Европейската комисия на 13 ноември 2006 г. (M 394 — Мандат, даден на CEN за да преразгледа стандарт EN 590 с цел увеличаване на съдържанието на FAME (метилови естери на мастни киселини) и на FAEE (етилови естери на мастни киселини) на 10 % V/V).

<sup>13</sup>В предговора на този стандарт се уточнява следното:

„Този европейски стандарт получава статут на национален стандарт [...] и противоречащите му национални стандарти трябва да се отменят най-късно до м. март 2014 г.

[...]

Този документ е разработен по мандат, даден на CEN от Европейската комисия и Европейската асоциация за свободна търговия [...]

Включени са изискванията на [Директива 98/70] [...], включително изменения [...].“

<sup>14</sup>Точка 1 от посочения стандарт гласи:

„Този европейски стандарт определя изискванията и методите за изпитване на продаваните и доставяните автомобилни горива за дизелови двигатели“.

<sup>15</sup>Точка 5.6.1 от стандарт EN 590:2013 има следното съдържание:

„Изискванията, които зависят от климатичните условия, дават възможност да се установят сезонни национални нива. За умерен климат са възможни шест нива в зависимост от граничната температура на филтруемост през студен филтър (CFPP — Cold filter plugging point), а за арктически климат или за сурови зимни условия — пет различни класа. Изискванията, зависещи от климатичните условия, са показани в таблица 2 (за умерен климат) и посочени в таблица 3 (за арктически климат или за сурови зимни условия). Когато изпитването се извършва по методи, посочени в таблица 2 и таблица 3, стойностите на показателите на автомобилно гориво за дизелови двигатели трябва да съответстват на границите, посочени в тези таблици“.



<sup>16</sup>Таблица 3 от този стандарт, озаглавена „Изисквания и методи за изпитване, свързани с климатичните условия; арктически климат или сурови зимни условия“, има следното съдържание:

„Свойство	Единица	Граници					Метод за изпитване [...]
		Клас 0	Клас 1	Клас 2	Клас 3	Клас 4	
[...]							
Дестилационни характеристики g, h							EN ISO 3405 <sup>i</sup>
дестилирали до 180 °C	% (V/V) не повече от	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	EN ISO 3924
дестилирали до 340 °C	% (V/V) не по-малко от	95,0	95,0	95,0	95,0	95,0	
[...]							
gОпределението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия. [...]							

### ***Българското право***

#### *Законът за митниците*

<sup>17</sup>Член 234, алинея 1, точка 1 от Закона за митниците в редакцията му, приложима по главното производство, предвижда, че който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане на митните сборове, се наказва за митническа измама.

<sup>18</sup>Видно от член 234, алинея 3, точка 1 от този закон, когато предмет на митническата измама са стоки, за които се дължи акциз, наказанието за юридическите лица е имуществена санкция от 150 до 250 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания.

#### *Стандарт БДС EN 590:2014*

<sup>19</sup>Стандарт EN 590:2013 е въведен в България от Българския институт за стандартизация чрез стандарт БДС EN 590:2014.

### **Спорът в главното производство и преюдициалните въпроси**

<sup>20</sup>На 10 август 2015 г. на пристанище Варна пристига танкерът Cosmo, натоварен с общо 4384630 бруто кг във вакуум минерално масло. „Сакса“ ООД се легитимира като получател на стоката и декларира същата, описана като „газъл 10PPM хидроочистен до 0,001 % сяра за арктични климатични зони, клас 4 по стандарт EN590, 1236742 кг във вакуум, 1235100 кг във въздух, 1517660 литра, плътност при 15 градуса по целзий -816,1 кг/м<sup>3</sup> в 24 железопътни цистерни по приложен опис“, в митнически пункт „Пристанище Варна“ в тарифна подпозиция 2710 19 43 от КН, с цел допускане до свободно обращение.

<sup>21</sup>С писмо от 11 август 2015 г. Митница Варна изпраща на Регионална митническа лаборатория Русе две проби за анализ на декларираната стока с цел установяване на вида ѝ и определяне на тарифното класиране. Според тази лаборатория изпитваната проба представлява нефтено масло, в което преобладават парафино-нафтените въглеводороди. Дестилационните характеристики и другите определени показатели сочели, че тази проба отговаря на критериите за „средните масла“ съгласно допълнителна забележка 2, буква в) към глава 27 от КН. Въз основа на получените резултати пробата е определена като продукт от преработка на нефт, и точно керосин.

<sup>22</sup>Тъй като въпросната стока не е била продадена за реактивни двигатели, митническият орган преценява, че тя е трябвало да бъде класирана с тарифен код, различен от този, който е деклариран на 10 август 2015 г., а именно че тя е трябвало да бъде класирана в подпозиция 2710 19 25 от КН с мито по отношение на трети страни 4,7 %. Поради това с решение от 3 ноември 2015 г. началникът на Митница Варна коригира тарифния код и постановява доплащане на мито в размер на 53864,18 лв. (около 27560 EUR) и на данък върху добавената стойност в размер на 10772,83 лв. (около 5500 EUR).

<sup>23</sup>Освен това митническият орган приема, че „Сакса“ ООД следва да носи административно-наказателна отговорност по член 234, алинея 1, точка 1 от Закона за митниците. Затова на 18 февруари 2016 г. началникът на Митница Варна налага на дружеството на основание член 234, алинея 3, точка 1 от Закона за митниците, във връзка с член 234, алинея 1, точка 1 от този закон, имуществена санкция в размер на 96955,52 лв. (около 49600 EUR).

<sup>24</sup>„Сакса“ ООД обжалва тази санкция пред Варненския районен съд. С решение от 20 октомври 2016 г. този съд отменя санкцията, след като констатира въз основа на съдебно-химическата експертиза, назначена по искане „Сакса“ ООД, че спорното минерално масло отговаря на определението за гориво за дизелови двигатели, предназначено за арктически климат или сурови зимни условия, клас 4, чиито характеристики са определени със стандарт „EN 590:2014“.

<sup>25</sup>Митническият орган подава срещу това решение касационна жалба пред Административен съд Варна. Той твърди, че посоченият от „Сакса“ ООД

стандарт EN 590, определящ изискванията и методите за изпитване на продаваните автомобилни горива за дизелови двигатели, не е определящ за тарифното класиране на горивата.

<sup>26</sup>Според Административен съд Варна е необходимо да се тълкува пояснението в стандарт EN 590, че „[о]пределението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия“. Всъщност релевантното за това гориво определение не следва недвусмислено от това пояснение и не позволява да се очертае дискреционната власт на компетентния митнически орган в това отношение. Освен това не е посочена връзката между заложените в този стандарт изисквания и методи за изпитване, от една страна, и тарифното класиране на горивата, от друга страна.

<sup>27</sup>При тези обстоятелства Административен съд Варна решава да спре производството и да постави на Съда следните преюдициални въпроси:

„<sup>1</sup>) Правилото, записано в поясненията на таблица 3 от Стандарт EN 590 (сегашен EN 590:2014), че „[о]пределението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия“, означава ли, че за този вид гориво, могат да не се прилагат общите правила в допълнителна бележка 2 към глава 27, б. г) и б. д) [от КН] за целите на тарифното класиране на стоката?

<sup>2</sup>) В случай на положителен отговор на първия въпрос и в хипотезата, в която се установи, че стоката, за която възниква митническо задължение отговаря на дефиницията за „дизелово гориво за употреба в арктични или климати със сурова зима“, съобразно критериите на стандарт EN 590, следва ли същото да се класира под тарифен номер 2710 19 43 от КН, отговарящ за „газьол“ или следва да се приложат общите правила в допълнителна бележка 2 към глава 27, б. г) и б. д) [от КН]?

<sup>3</sup>) В случай на положителен отговор на първия въпрос, кои са критериите по които се преценява кога се прилага определението за газьол по митническата тарифа на Европейския съюз и кога е необходимо да се използват изискванията и методите за изпитване съгласно стандарт EN 590, за целите на тарифното класиране на стоката?

<sup>4</sup>) Методите и показателите за изследване посочени в допълнителна забележка 2 към глава 27, б. г) и б. д) [от КН], достатъчни ли са за пълното и точното охарактеризиране на една стока като „газьол“ или следва да се вземат предвид всички химични показатели, които са характерни за нея?“.

### **По преюдициалните въпроси**

<sup>28</sup>В самото начало следва да се припомни, че съгласно постоянната практика на Съда в рамките на въведеното с член 267 ДФЕС производство за сътрудничество между националните юрисдикции и Съда той трябва да даде на националния съд полезен отговор, който да му позволи да реши спора, с който е сезиран. С оглед на това при необходимост Съдът трябва да преформулира въпросите, които са му зададени (решение от 16 февруари

2017 г., Aramex Nederland, [C-145/16](#), [EU:C:2017:130](#), т. [19](#) и цитираната съдебна практика).

<sup>29</sup>Освен това е важно да се уточни, че макар запитващата юрисдикция да се позовава на стандарт „EN 590:2014“, редакцията на стандарт EN 590, приложима към момента на настъпване на фактите по главното производство, е тази от м. септември 2013 г., която е посочена от CEN като стандарт EN 590:2013 и още е в сила.

<sup>30</sup>С въпросите си, които следва да се разгледат заедно, запитващата юрисдикция иска по същество да се установи дали КН трябва да се тълкува в смисъл, че минерално масло като разглежданото в главното производство може да бъде класирано като газьол в подпозиция 2710 19 43 от КН, когато отговаря на изискванията, посочени в стандарт EN 590:2013, отнасящи се до газьола, предназначен за арктически климат или сурови зимни условия.

<sup>31</sup>Съгласно постоянната практика на Съда решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на забележките към раздела или главата (решение от 19 октомври 2017 г., Lutz, [C-556/16](#), [EU:C:2017:777](#), т. [37](#) и цитираната съдебна практика). Тези обективни характеристики и свойства на продуктите трябва да могат да бъдат проверени към момента на митническото оформяне (решение от 26 май 2016 г., Latvijas prorpāna gāze, [C-286/15](#), [EU:C:2016:363](#), т. [33](#) и цитираната съдебна практика).

<sup>32</sup>В случая следва да се отбележи, че подпозиция 2710 19 43 от КН, в чийто текст се посочва газьолът с тегловно съдържание на сярата, непревишаващо 0,001 %, е част от позиция 2710 от КН, която се отнася до нефтени масла или масла от битуминозни минерали, различни от суровите. За целите на прилагането на тази позиция допълнителна забележка 2 към глава 27 от КН определя в буква д) понятието „газьол“.

<sup>33</sup>В това отношение, видно от текста на тази буква д), във връзка с буква г) от посочената допълнителна забележка, за „газьол“ се считат например маслата и препаратите, които при дестилация по метод ISO 3405 до 250 °C дестилат по-малко от 65 обемни %, включително загубите, и до 350 °C дестилат 85 обемни % или повече, включително загубите.

<sup>34</sup>Следователно от самия текст на тези букви следва, че за целите на тарифното класиране на стока като газьола определящ във връзка с позиция 2710 от КН е само процентът на дестилация при посочените температури, по метод ISO 3405.

<sup>35</sup>Ето защо, тъй като в случая между страните по делото в главното производство е безспорно, че процесното минерално масло дестилира по метод ISO 3405 повече от 65 % при 250 °C, то не попада в обхвата на определението за газьол, в съответствие с допълнителна забележка 2,

буква д) към глава 27 от КН, и не може да се класира в подпозициите, отнасящи се до обхванатите от това определение продукти.

- <sup>36</sup>Освен това, макар „Сакса“ ООД да изтъква, че процесният продукт е бил продаден, след като е бил внесен като газьол (дизелово гориво), следва да се припомни, че предназначението на даден продукт е релевантен критерий само ако продуктът не може да бъде класиран въз основа единствено на обективните си характеристики и свойства (решение от 16 февруари 2017 г., *Aramex Nederland*, [C-145/16](#), [EU:C:2017:130](#), т. 23 и цитираната съдебна практика). Това обаче не е така в настоящия случай, тъй като тъкмо от дестилационните характеристики на този продукт следва, че за целите на прилагането на позиция 2710 от КН той не попада в обхвата на определението за газьол по смисъла на тази допълнителна забележка 2, буква д).
- <sup>37</sup>В това отношение е без значение обстоятелството, че „Сакса“ ООД се позовава на пояснение „g“ към таблица 3 от стандарт EN 590:2013, съгласно което определянето за газьол по КН „може да не се прилага към класовете, предназначени за използване при арктически климат или при сурови зимни условия“.
- <sup>38</sup>Всъщност стандарт EN 590:2013 е приет не от орган на Съюза, а от CEN, който е частна организация.
- <sup>39</sup>От съдебната практика на Съда наистина може да се заключи, че хармонизиран стандарт, изготвен от частна организация, може да се счита за част от правния ред на Съюза, когато е създаден по инициатива и под ръководството и контрола на Комисията и произвежда задължителни правни последици вследствие на публикуването на отпратката към него в *Официален вестник на Европейския съюз* (вж. в този смисъл решение от 27 октомври 2016 г., *James Elliott Construction*, [C-613/14](#), [EU:C:2016:821](#), т. 40, 43 и 44).
- <sup>40</sup>От друга страна, е вярно, че стандарт EN 590:2013 е разработен от CEN по мандат М 394, даден от Комисията на 13 ноември 2006 г. Освен това, след като CEN изготвя този стандарт, Комисията с Директива 2014/77 актуализира отпратката към същия в бележка 1 от приложение II към Директива 98/70.
- <sup>41</sup>Същевременно е достатъчно да се отбележи, че препращането към стандарт EN 590:2013 в съответствие с бележка 1 от това приложение II се отнася единствено до споменатите в този стандарт методи за изпитване.
- <sup>42</sup>Тъй като не посочва метод за изпитване, пояснение „g“ към таблица 3 от стандарт EN 590:2013 не може да се счита за част от правото на ЕС и е без значение за тарифното класиране на стоките.
- <sup>43</sup>С оглед на всички изложени по-горе съображения на поставените въпроси следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че минерално масло като разглежданото в главното производство не може, с оглед на дестилационните си характеристики, да бъде класирано като газьол в подпозиция 2710 19 43 от КН дори когато отговаря на изискванията в

стандарт EN 590:2013, отнасящи се до газьола, предназначен за арктически климат или сурови зимни условия.

### **По съдебните разноски**

<sup>44</sup>С оглед на обстоятелството, че за страните по главното производство настоящото дело представлява отклонение от обичайния ход на производството пред запитващата юрисдикция, последната следва да се произнесе по съдебните разноски. Разходите, направени за представяне на становища пред Съда, различни от тези на посочените страни, не подлежат на възстановяване.

По изложените съображения Съдът (десети състав) реши:

**Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, в редакцията след изменението с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 на Комисията от 16 октомври 2014 г., трябва да се тълкува в смисъл, че минерално масло като разглежданото в главното производство не може, с оглед на дестилационните си характеристики, да бъде класирано като газьол в подпозиция 2710 19 43 от тази номенклатура дори когато отговаря на изискванията в хармонизиран стандарт EN 590, в редакцията му от септември 2013 г., отнасящи се до газьола, предназначен за арктически климат или сурови зимни условия.**

Levits

Berger

Biltgen

Постановено в публично съдебно заседание в Люксембург на 22 февруари 2018 година.

Секретар

A. Calot Escobar

Председател на десети състав

E. Levits