

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ .....

Гр. Варна, 13.05.2011 година

Административен съд – Варна, XXVII състав, в закрито заседание на тринадесети май две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ :ЕВГЕНИЯ  
ИВАНОВА

като разгледа адм. дело № 522 /11г. по описа на АдмС - Варна, за да се произнесе, взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „/// „АД с адрес на управление гр.Добрич , бул.”/// ” № 47 ,представявано от управителя К.В.П. \*\*\* против Ревизионен акт № 1001514 / 28.06.2010г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП Варна, потвърден с Решение № 643 / 27.08.2010г. на Директора на Дирекция “ОУИ” – Варна при ЦУ на НАП, с който. е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м.01.2005г в размер на 1900лв.; за дан.период м. 02.2005г в размер на 1900лв ; за дан.период м.10.2008г в размер на 14400лв и е начислен допълнителен ДДС в размер на 27340.83лв за дан.период м.02.2009г и за дан.период м. 06.2009г в размер на 22710лв

В хода на произнасяне по същество, настоящият състав на Варненския административен съд преценява, че за разрешаването на една част от съдебния спор, предмет на съдебното производство – законосъобразността на задълженията за ДДС, е необходимо тълкуване на общностно право и по – конкретно на разпоредби от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност. Във връзка с установената необходимост, Варненският административен съд, първо отделение, в настоящия съдебен състав счита за уместно да отправи до Съда на Европейския съюз преюдициално запитване по реда на чл. 267, пар. 3 от Договора за функциониране на Европейския съюз .

### **I. Страни по делото:**

1. Жалбоподател - „/// „ АД с адрес на управление гр.Добрич , бул.”/// ” № 47 ,представявано от управителя К.В.П. \*\*\* ,Бизнес център офис №5
2. Ответник – Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – гр.Варна при Централно управление на Националната агенция по приходите.

### **II. Предмет на делото:**

1. Ревизионен акт № 1001514 / 28.06.2010г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП Варна, потвърден с Решение № 643 / 27.08.2010г. на Директора на Дирекция "ОУИ" – Варна при ЦУ на НАП, с който е отказано право на данъчен кредит за данъчен период м.01.2005г в размер на 1900лв.; за дан.период м. 02.2005г в размер на 1900лв ; за дан.период м.10.2008г в размер на 14400лв и е начислен допълнителен ДДС в размер на 27340.83лв за дан.период м.02.2009г и за дан.период м. 06.2009г в размер на 22710лв .

2. Необходимост от тълкуване на общностното право поставя спора относно установените задължения по ЗДДС, в резултат на отказано право на данъчен кредит по фактури издадени от „Еон Асет Мениджмънт“ ООД – по договор за покупко-продажба на поземлен имот описан в нот.акт № 200/13.10.2008г и „Спарг ” ЕООД – по договор за покупко-продажба на поземлен имот описан в нот.акт № 148/06.06.2009г , по съображения, че през периодите, през които е упражнено правото на данъчен кредит, дружеството жалбоподател и съконтрагентите му по горепосочените сделки са свързани лица по смисъла на §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ДОПК

### **III. Фактическа обстановка:**

**III.1.** „/// „АД е вписано в търговския регистър от 2002г., а регистрация по ЗДДС от 14.06.2002г. , с основна дейност : Търговия с петролни продукти в страната и в чужбина

**III.2.** С нотариален акт № 45 том V рег.№ 4226 дело № 717/2008г на нотариус Красимира Кангалова с район на действие РС Добрич / акт № 200, т.ХХIV , дело № 764/7 на Службата по вписвания Добрич / „/// „АД закупува от „Еон Асет Мениджмънт“ ООД поземлен имот с индентификатор 72624.295.39 с площ 3017 кв.м ; поземлен имот с индентификатор 72624.295.40 с площ 3534 кв.м и поземлен имот с индентификатор 72624.295.38 с площ 3001 кв.м.

**III.3.** Във връзка с извършената доставка са издадени фактури №0000010/13.10.2008г –предмет на доставката поземлен имот с индентификатор 72624.295.38 ,с данъчна основа 7295.87 лв и начислен ДДС -1459.17лв и фактура № 0000011/13.10.2008г с предмет на доставката поземлени имоти с индентификатор 72624.295.39 и с индентификатор 72624.295.40 с данъчна основа 249712.67 лв и начислен ДДС 0.00лв .Основание за неначисляване на ДДС е чл.45 ал.1 от ЗДДС,съгласно който : “Освободена доставка е прехвърлянето на правото на собственост върху земя, учредяването или прехвърлянето на ограничени вещни права върху земя, както и отдаването ѝ под наем или аренда” . С оглед обстоятелството ,че поземлени имоти с индентификатор 72624.295.39 и с индентификатор 72624.295.40 са с трайно предназначение земеделска земя и начин на ползуване “ нива” са били приети за освободени доставки.

**III.4.** С нотариален акт № 154 том.III рег.№ 2792 дело № 322/2009г на нотариус Радослав Георгиев с район на действие РС Добрич / акт № 148, т.XIV , дело № 2487 , парт.книга 9760- на Службата по вписвания Добрич / „/// „ АД продава на „Спарг ” ЕООД поземлен имот с индентификатор 72624.295.37 с площ 3232 кв.м, ведно с изградената в него бензиностанция , газостанция и ООХ със застроена площ 120 кв.м по разрешението за строеж , а по кадастрална карта обозначена с кадастрален номер 72614.295.37.1 със застроена площ 108 кв.м ,за

цена на земята 26640лв с включено ДДС и цена на сградата 542760лв

**III.5.** Във връзка с извършената доставка са издадени фактури №0000019/08.06.2009г –предмет на доставката поземлен имот с индентификатор 72624.295.37 ,с данъчна основа 22200.00 лв и начислен ДДС -4440 лв и фактура № 0000020/08.06.2009г с предмет на доставката поземлени имоти с индентификатор 72624.295.37.1 с данъчна основа 542760.00лв и начислен ДДС 0.00лв .Основание за неначисляване на ДДС е чл.45 ал.3 от ЗДДС,съгласно който : “Освободена доставка е и доставката на сгради или на части от тях, които не са нови, доставката на прилежащите към тях терени, както и учредяването и прехвърлянето на други вещни права върху тях” . При ревизията е констатирано ,че разрешението за ползуване е издадено на 30.12.2003г и съгласно § 1 т.5 от ДР на ЗДДС сградата не е “нова” и доставката е освободена по реда на чл.45 ал.3 от ЗДДС .

**III.6.**Управителя и представителя на „/// „АД - г-жа К.В.П. е упълномощено лице на „Еон Асет Мениджмънт” ООД и в това си качество получава и подписва документи за сметка на дружеството „Еон Асет Мениджмънт” ООД т.е участва коствено в управлението на друго лице ,поради което между тях могат да се уговорят условия различни от обичайните и на основание § 1 т.3 б.”м” от ДР на ДОПК , „/// „АД и „Еон Асет Мениджмънт” ООД са свързани лица

**III.7** Управителя и представителя на „/// „АД - г-жа К.В.П. и Георги Антонов Петков ,представляващ „Спарг ” ЕООД са съпрузи, поради което същите са свързани лица по смисъла на § 1 т.3 б.”а” от ДР на ДОПК. Също така К.В.П. е назначена на трудов договор в „Спарг ” ЕООД т.е Георги Антонов Петков е работодател на К.П. ,поради което същите са свързани лица по смисъла на §1 т.3 б.”б” от ДР на ДОПК

**III.8**Изготвена е от лицензиран оценител експертиза за определяне на пазарна цена на имотите по нотариалните актове, изготвена от Донка Михайлова. Съгласно извършената в хода на ревизията експертиза , пазарната стойност на обект с индентификатор 72624.295.38 е 144000лв без ДДС , поради което дружеството е следвало да заплати ДДС в размер на 28800лв при данъчна основа 135750лв . Начисленият от ревизираното дружество ДДС е 1459лв при дан.основа 7295.87лв , поради което органа по приходите е определил допълнителен ДДС в размер на 27340.83лв при допълнително определена дан.основа 136 704.13лв .

Съгласно извършената в хода на ревизията експертиза , пазарната стойност на обект с индентификатор 72624.295.37 е 135 750 лв без ДДС , поради което дружеството е следвало да заплати ДДС в размер на 27 150 лв при данъчна основа 135750лв . Начисленият от ревизираното дружество ДДС е 4440 лв при дан.основа 22200лв , поради което органа по приходите е определил допълнителен ДДС в размер на 22710 лв при допълнително определена дан.основа 113 550 лв

**III.9** Въз основа на така установените факти органите по приходите приемат, че е налице разлика, представляваща отклонение от пазарните цени на имотите .Предвид разпоредбата на чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС, че данъчната основа при сделки между свързани лица е пазарната цена, то начисления ДДС върху цена по-ниска от пазарната цена представлява неправомерно начислен данък по смисъла на чл.70, ал.5 от ЗДДС и за ревизираното лице възниква задължение за внасяне на допълнителен ДДС върху разликата..

**III 10.** Ревизионния акт е обжалван по административен ред пред Директора на Дирекция ”Обжалване и управление на изпълнението” – Варна при Централно управление на Националната агенция по приходите. С Решение № 643 / 27.08.2010г е потвърден РА № 1001514 / 28.06.2010г ., издаден от орган по приходите при ТД на НАП Варна, в обжалваната част.

## **IV. Приложими нормативни разпоредби**

### **A. Национално право**

**IV.A.1.** Приложимият материален закон е Закон за данък върху добавената стойност

Обн., ДВ, бр. 63 от 4.08.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз, изм., бр. 86 от 24.10.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г.; Решение № 7 на Конституционния съд на РБ от 23.04.2007 г. - бр. 37 от 8.05.2007 г.; изм., бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 52 от 29.06.2007 г., в сила от 1.11.2007 г., изм., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 108 от 19.12.2007 г., в сила от 19.12.2007 г., бр. 113 от 28.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 106 от 12.12.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., доп., бр. 12 от 13.02.2009 г., в сила от 13.02.2009 г.

**IV.A.2.** Съгласно чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС - данъчната основа е пазарната цена при доставка между свързани лица.

**IV.A.3.** Съгласно чл.70, ал.5 от ЗДДС не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно.

**IV.A.4.** В Данъчно-осигурителния процесуален кодекс / ДОПК / Обн., ДВ, бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 33 от 21.04.2006 г., изм. и доп., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (\*), изм., бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 63 от 4.08.2006 г., в сила от 4.08.2006 г., доп., бр. 73 от 5.09.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., (\*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 82 от 10.10.2006 г., изм. и доп., бр. 86 от 24.10.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм., бр. 95 от 24.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., изм., бр. 46 от 12.06.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 52 от 29.06.2007 г., в сила от 1.11.2007 г., (\*) бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 57 от 13.07.2007 г., в сила от 13.07.2007 г., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 108 от 19.12.2007 г., в сила от 19.12.2007 г., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 69 от 5.08.2008 г., доп., бр. 98 от 14.11.2008 г., изм. и доп., бр. 12 от 13.02.2009 г., в сила от 1.05.2009 г., изм., бр. 32 от 28.04.2009 г., доп., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 1.07.2009 г., изм., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г. са дадени легални определения на относими към спора понятия.

**IV.A.5.** Съгласно §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ДОПК "Свързани лица" са:

- а) съпрузите, роднините по права линия, по съребрена - до трета степен включително; и роднините по сватовство - до втора степен включително, а за целите на чл. 123, ал. 1, т. 2 - когато са включени в общо домакинство;
- б) работодател и работник;
- в) съдружниците;
- г) лицата, едното от които участва в управлението на другото или на негово дъщерно дружество;
- д) лицата, в чийто управителен или контролен орган участва едно и също

юридическо или физическо лице, включително когато физическото лице представлява друго лице;

е) дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете или акциите, издадени с право на глас в дружеството;

ж) лицата, едното от които упражнява контрол спрямо другото;

з) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице или от негово дъщерно дружество;

и) лицата, които съвместно контролират трето лице или негово дъщерно дружество;

к) лицата, едното от които е търговски представител на другото;

л) лицата, едното от които е направило дарение на другото;

м) лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните.

**IV.A.6.** Съгласно §1, т.8 от Допълнителните разпоредби на ДОПК "Пазарна цена" е сумата без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани.

**IV.A.7.** Съгласно §1, т.10 от Допълнителните разпоредби на ДОПК "Методи за определяне на пазарните цени" са:

а) методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци;

б) методът на пазарните цени, където обичайната пазарна цена е цената, използвана в процеса на продажба на стоки и услуги в непроменена форма на независим партньор, намалена с разходите на търговеца и с обичайната печалба;

в) методът на увеличената стойност, при който обичайната пазарна цена се определя, като себестойността на продукцията се увеличи с обичайната печалба;

г) методът на транзакционната нетна печалба;

д) методът на разпределената печалба.

Редът и начинът за прилагане на методите се определят с наредба на министъра на финансите.

## **Б.Общностно право**

**IV.B.1.** Разпоредби от Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.

**IV.B.2.** Съгласно т.59 от преамбюла на Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност държавите-членки следва да могат в определени граници и при определени условия да въвеждат или да продължават да прилагат специални мерки чрез дерогация на настоящата директива, за да опростят събирането на данъка или да предотвратят някои форми за неплащане или избягване на данъка.

**IV.B.3.** Съгласно чл.80, ал.1 б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност за да се предотврати неплащането или избягването на данъци, държавите-членки могат да вземат мерки, за да гарантират, че по отношение на доставката на стоки или услуги на бенефициери, с които съществуват семейни или други близки лични връзки, връзки по управлението, собствеността,

членството, финансови или юридически връзки, както са определени от държавата-членка, данъчната основа е пазарната стойност на операцията в следните случаи - когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена и доставчикът няма пълно право на приспадане по членове 167—171 и членове 173—177.

## **V. Съдебна практика**

**V.1.** По приложението на чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС е налице практика на Върховния административен съд на Република България, представляващ окончателна съдебна инстанция по спорове като настоящия. Тази практика е свързана основно с методите за определяне на пазарна цена на стоки и услуги, за покупката/продажбата на които е начислен ДДС или отказано право на приспадане на ДДС от органи по приходите при НАП – Решение № 11820 / 13.10.2010г. на ВАС по адм.д. № 3376 / 2010г., Решение № 9672 / 12.07.2010г. на ВАС по адм.д. № 3193 / 2010г., Решение № 13799 / 17.11.2009г. на ВАС по адм.д. № 8106 / 2009г.

**V.2.** Настоящия съдебен състав не установи Практика на Съда на Европейските общности по тълкуването на разпоредбата на чл.80, ал.1 б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност или съответната ѝ разпоредба на чл.11, дял А, параграф б, четвърта алинея от Директива 77 / 388 / ЕИО относно общата система на данъка върху добавената стойност.

## **VI. Доводи и правни изводи на страните.**

**VI.1.** Жалбоподателят навежда доводи, че независимо от твърдяната свързаност на лицата,осъществили сделките , прилагането на чл.27 ал.3 т.1 от ЗДДС и определеният с РА по-висок размер на ДДС облагодетелства единствено държавата. Получателя на доставката се лишава от възможността да упражни право на данъчен кредит в новия размер / според определената в РА цена на сделката / ,а доставчика се лишава от възможността да събере парично вземане в този размер от получателя , с което търпи вреди.Считат ,че при доставка между свързани лица пазарна стойност на имота се изисква само когато не е налице пълно право на приспадане на данъчен кредит.

**VI.2.** Ответника счита, че разпоредбата на чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС установява императивно, че при сделки между свързани лица данъчната основа за целите на облагането по ЗДДС е пазарната цена на стоките или услугите. Поради това, ревизираното лице, което е осъществило доставки със свързано лице, следва да докаже, че тези сделки са осъществени по пазарни цени.. След като в нарушение на закона е определена данъчната основа, то и начисления в по-малко ДДС от издателя на фактурата се явява неправомерно начислен по смисъла на чл.70, ал.5 от ЗДДС и дължи довносяне на ДДС по действителната данъчна основа определена по пазарни цени . По отношение несъответствието на материалния данъчен закон с директива 2006 / 112 / ЕО, прякото приложение на общностното право, преюдициалното запитване и формулираните от съда въпроси изразява становище, че вече е направено такова запитване по адм.дело №2149/2010г на Административен съд Варна / С-621/10 на Съда на Европейския съюз/ , поради което не било необходимо повторно сезиране на последния .

## **VII. Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване.**

**VII.1.** Между страните в настоящото производство липсва спор по

отношение на факти . Спорът между страните е правен. За да извърши преценка относно законосъобразността на обжалвания ревизионен акт, настоящия състав е длъжен да установи налице ли е основание за начисляване на по-висок данък върху добавената стойност произтичащ от определената по-висока пазарна цена на имотите ,предмет на процесните сделки , както и налице ли е неправомерно начислен данък по смисъла на чл.70, ал.5 от ЗДДС. В материалния данъчен закон и в ДОПК липсва легално определение на понятието „неправомерно начислен данък”, като съдебната практика на Върховния административен съд приема, че по аргумент от противното това може да се приеме, че е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. /Решение № 11786 / 13.10.2010г. по адм.д. № 3902 / 2010г., Решение № 10890 / 27.09.2010г. по адм.д. № 2349 / 2010г., Решение № 9714 / 12.07.2010г. по адм.д. № 3779 / 2010г. и др./. В конкретния случай се претендира, че начисления в по-нисък размер ДДС върху данъчна основа, различаваща се от пазарната цена на сделката, представлява неправомерно начислен данък. Разпоредбата на българския ЗДДС по отношение на сделките между свързани лица е категорична – данъчната основа е пазарната цена, като единствено условие е наличието на свързаност между лицата. Обстоятелствата дали доставчика и получателя имат право на пълен данъчен кредит по доставката или на частичен, дали е коригиран ползвания данъчен кредит и наличието на отклонение между договорената цена и пазарната такава са неотнормими въпроси при прилагането на този законов текст. Тълкуването е необходимо с оглед предоставената свобода на страните-членки да определят мерки във връзка с предотвратяването на някои форми за неплащане или избягване на данъка.

Предвид гореизложеното и с оглед фактите по делото, съдът приема, че за решаването на делото е уместно и наложително да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕО и, че такова едно запитване при всички случаи е необходимо по смисъла на чл. 234, ал. 2 от ДЕО за изясняване на значението на цитираната разпоредба от Директива 2006 / 112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.

Мотивиран така и на основание чл. 234, ал. 2 от ДЕО във връзка с чл. 628 от ГПК и с чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 631 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, вр. §2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК, Административен съд Варна, двадесет и седми състав,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТПРАВЯ преюдициално запитване** до Съда на Европейския съюз съгласно член 267, първи параграф, буква „б” от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Следва ли чл.80, ал.1, б.”а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката.

2. Следва ли чл.80, ал.1, б."а" и б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е коригирано по реда на чл.173-177 от директивата и доставката не подлежи на освобождаване по членове 132,135,136,371,375,376,377,378,параграф 2 или членове 380-390 от директивата , то държавата-членка не може да предвиди мерки, определящи за данъчна основа единствено пазарната цена.

3. Следва ли чл.80, ал.1, б."а" и б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато получателя е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е коригирано по реда на чл.173-177 от директивата , то държавата-членка не може да предвиди мерки, определящи за данъчна основа единствено пазарната цена.

4. В чл.80, ал.1 б."а" и б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност изчерпателно ли са изброени хипотезите, представляващи условия, при наличието на които държавата-членка може да вземе мерки данъчната основа на доставката да е пазарната стойност на операцията.

5. Допустима ли е национална правна уредба като тази на чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС за обстоятелства различни от изброените в чл.80, ал.1, б."а", „б" и „в" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.

6. В случай като процесния, разпоредбата на чл.80, ал.1, б.,„а" и б"б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност има ли директен ефект и може ли да бъде приложена пряко от националния съд.

**СПИРА** на основание член 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз  
Определението не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ .....,10.02.2011г година , град Варна

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.ВАРНА , ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ ,  
ДВАДЕСЕТ И СЕДМИ състав в закрито заседание на десети февруари , две  
хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА**

като разгледа докладваното от *съдията* административно дело № 522 по



описа за 2011 година на Варненски административен съд, и за да се произнесе, съобрази:

Производството е образувано по жалба на “//// “ АД,представлявано от К.В.П. , ЕИК 124600244 , със седалище и адрес на управление : гр.Добрич бул”////”№47 с адрес за призоваване:гр.Добрич ул.”////” №34 Бизнес център Добрич офис 5 против Ревизионен акт № 1001514 / 28.06.2010 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП – гр.Варна офис Добрич , потвърден с Решение № 643 / 27.08.2010 г. на Директора на Дирекция „ОУИ”- гр. Варна при ЦУ на НАП.

Съдът намира ,че са налице предпоставките на чл.154 от АПК за конституиране на следните страни : “//// “ ,представлявано от К.В.П. , ЕИК 124600244 , със седалище и адрес на управление : гр.Добрич бул”////”№47 с адрес за призоваване:гр.Добрич ул.”////” №34 Бизнес център Добрич офис 5 и Директора на Дирекция „ОУИ”- гр. Варна при ЦУ на НАП

Водим от гореизложените съображения ,съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА като страни в производството : “//// “ ,представлявано от К.В.П. , ЕИК 124600244 , със седалище и адрес на управление : гр.Добрич бул”////”№47 с адрес за призоваване:гр.Добрич ул.”////” №34 Бизнес център Добрич офис 5 и Директора на Дирекция „ОУИ”- гр. Варна при ЦУ на НАП

ЗАДЪЛЖАВА Директора на Дирекция „ОУИ”- гр. Варна при ЦУ на НАП в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи писмен отговор по жалбата предмет на адм.дело № 522 по описа за 2011 година на Варненски административен съд и да изчерпи доказателствените си искания и представи доказателства

НАСРОЧВА производството по делото за 14.03.2011г от 14.00 часа ,за която дата да се призоват страните

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДА

9 юли 2012 година(\*)

„Заличаване“

По дело С-298/11

с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 267 ДФЕС от Административен съд Варна (България) с акт от 13 май 2011 г., постъпил в Съда на 14 юни 2011 г., в рамките на производство по дело

**„Добруджанска петролна компания“ АД**

срещу

**Директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ – гр. Варна,  
при Централно управление на Националната агенция за приходите,**

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДА,

след изслушване на генералния адвокат г-жа E. Sharpston,

постанови настоящото

### Определение

- 1 С писмо от 3 май 2012 г. секретариатът на Съда изпраща на запитващата юрисдикция Решение от 26 април 2012 г., постановено по съединени дела Болкан енд Сий пропъртис и Провадинвест, С-621/10 и С-129/11 (все още непубликувани в Сборника), като я приканва да го уведоми дали с оглед на посоченото решение поддържа искането си за преюдициално заключение.
- 2 С писмо от 29 май 2012 г., постъпило в Съда на 27 юни 2012 г., Административен съд Варна уведомява Съда, че не смята да поддържа искането си за преюдициално заключение.
- 3 При това положение следва да се разпореди делото да бъде заличено от регистъра на Съда.
- 4 С оглед на обстоятелството, че за страните по главното производство настоящото дело представлява отклонение от обичайния ход на производството пред националната юрисдикция, последната следва да се произнесе по съдебните разноски. Разноските, направени за представяне на становища пред Съда, различни от тези на посочените страни, не подлежат на възстановяване.

По изложените съображения председателят на Съда определи:

**Заличава дело С-298/11 от регистъра на Съда.**

Съставено в Люксембург на 9 юли 2012 година.

Подписи